**Компания снизила претензии по техничкам на 165 млн руб. без суда**

История о том, как одна, казалось бы, добросовестная компания поверхностно проверила контрагентов и попала на крупные доначисления. Юристы смогли выкрутиться и снизили требования налоговиков в три раза. Указали проверяющим на ошибки в цифрах и успешно применили расчетный метод. А еще добились рассрочки. Причем до суда дело не дошло. Читайте, какими приемами пользовались защитники, чтобы убедить УФНС. Историю рассказал Олег Михнов, старший юрисконсульт ЦПО Групп.

ОЛЕГ МИХНОВ — старший юрисконсульт ЦПО Групп. В 2003 году окончил БГСХА и получил высшее образование по специальности «экономист», специализация «бухучет, анализ, аудит». В 2010 году окончил Санкт-Петербургскую юридическую академию и получил высшее образование по специальности «юриспруденция», специализация «гражданское право». Имеет 13-летний опыт работы в контрольных отделах налоговой службы. Специалист в области налогового и договорного права, гражданского и арбитражного процесса, сделок с недвижимостью, регистрации и реорганизации бизнеса.

**Технички в цепочках контрагентов привели к доначислениям на 250 млн руб.**

Проверить контрагентов по 400 критериям и подготовить на них досье можно в [сервисе «Главбух контрагенты»](http://glavbukh.1cont.ru/)

К нам в юридическую фирму обратилась за помощью одна организация. Налоговики нашли в цепочках ее поставщиков компании-технички. Усугубило положение то, что часть контрагентов первого звена к моменту проверки уже ликвидировали. По результатам выездной проверки доначислили НДС и налог на прибыль на общую сумму 250 млн руб. Насчитали пени и, естественно, выписали штраф.

Руководитель компании знал, что надо проверять контрагентов, с которыми намерен заключить договор. И в принципе его сотрудники сделали необходимый для этого минимум: запросили сведения из ЕГРЮЛ, заглянули на сайты будущих партнеров, посмотрели офисы на электронных картах, переговорили по телефону с представителями. На первый взгляд им показалось, что все контрагенты «чистые», поэтому начали работать.

Руководитель не был готов к тому, что компании придется отвечать за недобросовестных контрагентов последующих звеньев. А еще он не предполагал, что налоговики доначислят компании даже больше НДС, чем она предъявила к вычету, и снимут больше расходов, чем она учла. И это еще не все сюрпризы.

Но давайте обо всем по порядку. Еще на стадии предпроверочного анализа налоговики при помощи программы АИС «Налог-3» выявили в цепочке контрагентов компании с признаками техничек ([ст. 54.1](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901714421&anchor=ZAP1UEM3BB#ZAP1UEM3BB) НК, [постановление Пленума ВАС от 12.10.2006 № 53](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=96&npid=902009465)). Это перетекло в разумную подозрительность налоговиков. На проверке они стали доказывать номинальность контрагентов, провели огромное количество контрольных мероприятий: осмотры, допросы и прочее.

Поскольку компания проводила сделки в том числе и с давальческим сырьем, налоговики проверили, есть ли у партнеров достаточные трудовые и производственные мощности. Уточнили, сдают ли они отчетность и платят ли налоги. Отыскали представителей, чтобы их допросить.

В результате оказалось, что большинство подозрительных компаний уже закрыты, а бывших учредителей и руководство найти невозможно. Налоги они не платили, сотрудников не нанимали и мощностями не обладали. Все это легло в основу акта проверки и стало доказательством, что компания создала схему для минимизации налогов. Она якобы рисовала документы с завышенными суммами для вычета НДС и расходов по прибыли.

Руководитель компании попытался возразить налоговикам при рассмотрении материалов проверки. Однако инспекторы доначисления оставили в силе и вынесли решение о доплате в бюджет 250 млн руб. С этим решением к нам и пришел отчаявшийся руководитель.

**После жалобы недоимка уменьшилась на 85 млн руб.**

Картина была печальной, но не безнадежной. Помимо оспаривания по существу, мы проверили акт на наличие ошибок. С процедурой там было все в порядке, но вот с доначисленными суммами обнаружились странности.

Налоговики сняли расходы, основываясь на своем расчете, но к акту его не приложили

**Что было не так с доначислениями.**Во-первых, сумма вычетов НДС, которые сняли налоговики, не стыковалась с данными бухгалтерского учета компании. Как оказалось, проверяющие не проанализировали счет 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», на котором организация вела отдельный учет НДС с авансов выданных.

Налоговики не приняли во внимание, что НДС с авансов выданных и предъявленных к вычету компания уже восстановила к уплате в бюджет. Сделала она это в том периоде, когда продавцы реализовали работы, отгрузили товары ([подп. 3 п. 3 ст. 170 НК](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901765862&anchor=ZAP2B4O3KM#ZAP2B4O3KM)).

По непонравившимся контрагентам проверяющие сняли вычеты НДС и с авансов, и со всей стоимости покупки. При том что НДС с авансов компания уже сама восстановила. То есть налог с авансов, по сути, был доначислен дважды. В результате ИФНС излишне начислила к уплате НДС в сумме 18,3 млн руб. На это мы указали в жалобе в УФНС, что помогло снизить доначисления по НДС с 73,5 млн до 55,2 млн руб.

Во-вторых, по результатам проверки налоговики формально подошли к определению лишних затрат. Отказали компании в расходах, основываясь на собственном расчете, но к акту его почему-то не приложили.

**С какими доводами мы пошли в УФНС.** При рассмотрении жалобы управление отвергло доводы о реальности спорных сделок. УФНС мы убедили лишь в том, что проверяющие должны были установить действительный размер затрат, которые приходятся именно на сомнительных контрагентов (ст. [252](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901765862&anchor=ZA00M8A2N7#ZA00M8A2N7), [272](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901765862&anchor=ZA00MK22O6#ZA00MK22O6), [273](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901765862&anchor=ZAP1RGU37U#ZAP1RGU37U), [313](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901765862&anchor=ZAP25B23FL#ZAP25B23FL) НК).

Расчет проверяющие могли сделать на основании регистров налогового учета, которые компания представила еще в ходе проверки. Она приложила к регистрам все необходимые первичные документы, а также анализ счета 60 субсчет «Расчеты с продавцами (подрядчиками)» по годам и бухгалтерские справки в разрезе контрагентов. В управление удалось также представить налоговые регистры и свой расчет сумм затрат, которые относятся к сделкам с техничками.

По расходам налоговики ошиблись на 172,2 млн руб. Они посчитали, что компания неправомерно заявила в декларациях 403,7 млн руб. затрат. Компания же смогла подтвердить, что на технички приходилось лишь 231,5 млн руб.

После того как УФНС устранило все ошибки, доначисления по налогам, пеням и штрафам с 250 млн руб. снизили до 164,4 млн руб. Но на этом мы решили не останавливаться и спорили дальше.

**Апелляция в УФНС не единственная возможность снизить доначисления без суда**

**Важная деталь**

Налоговая реконструкция позволяет не потерять затраты при фактическом приобретении товаров, работ, услуг и в ряде случаев получить вычет по НДС.

Дальше мы начали анализировать доводы налоговиков в отношении техничек. Надо отдать должное, инспекторы провели немалую работу, и доказательственная база оказалась сильной. А учитывая, что большинство компаний-контрагентов не удалось разыскать как инспекторам, так и нам, мы решили пойти по иному пути.

Уверенности, что суд в такой ситуации примет решение в пользу компании в полном объеме, у нас не было. И мы решили требовать налоговой реконструкции. Как говорится, лучше синица в руке, чем журавль в небе.

Основным козырем стало то, что сам факт выполнения работ и поставки товара ИФНС не опровергла. Оспаривала только то, что в сделках участвовали именно технички. Ведь в последующем компания реализовала результаты работ, получила доход и отразила его в декларации. Покупатели организации все сделки подтвердили. А все неустранимые сомнения, противоречия и неясности в решении толкуются в пользу компании ([п. 7 ст. 3 НК](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901714421&anchor=ZA01VFQ3CA#ZA01VFQ3CA)). На этом мы и построили обращение к вышестоящим налоговикам.

Подготовили документы, подали заявление в УФНС об изменении решения в порядке [пункта 3](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901714421&anchor=ZAP24DE3ES#ZAP24DE3ES) статьи 31 НК. К заявлению приложили документы, позволяющие рассчитать реальные налоговые обязательства: регистры бухгалтерского учета, подтверждающие принятие на учет ТМЦ и последующее использование в облагаемой деятельности, калькуляцию затрат, коммерческие предложения по аналогичным товарам и работам от иных компаний и т. п.

УФНС по нашей просьбе сравнило данные о стоимости приобретенных товаров и работ у сомнительных контрагентов с цифрами в коммерческих предложениях иных претендентов на заключение сделок. Существенных отклонений налоговики не выявили и разрешили взять эти данные за основу для определения реальных затрат компании.

Управление обязало инспекцию пересчитать расходы, которые компания не должна была заявлять в декларации. А вот пересматривать НДС отказалось. Это и логично, так как основание для вычета НДС — счета-фактуры, а они были оформлены от имени техничек, что не позволяет использовать их для вычетов. Весь процесс согласований занял не один месяц, но по итогу доначисления снизили еще почти вдвое — со 164 млн до 85,3 млн руб.

**Налоговики дали рассрочку на три года**

**Словарь**

МИУДОЛ — межрегиональная инспекция по управлению долгом.

Казалось бы, успех. Существенно уменьшили доначисления. Но и эта сумма была неподъемной для компании. Если бы она погасила все долги разом, то ее финансовое положение оказалось бы плачевным.

Компания частично начала гасить задолженность, что дало время подготовиться для получения рассрочки ([п. 2 ст. 64 НК](https://e.glavbukh.ru/npd-doc?npmid=99&npid=901714421&anchor=ZAP1PPS3CU#ZAP1PPS3CU)). Инспекция может предоставить рассрочку максимум на три года. В любом случае надо подтвердить, что компания не в состоянии погасить долги без существенного ущерба бизнесу.

Для подготовки оценочной карты компании провели анализ финансовой устойчивости бизнеса и сформировали прогнозные показатели бухотчетности на три года вперед. Приложили подтверждающие документы и расчеты. Для получения рассрочки необходимо подтвердить не только угрозу банкротства при единовременной уплате долга, но и то, что за период рассрочки компания сможет расплатиться с долгами и нести текущие расходы. Даже приложили благодарственные письма, подтверждающие, что компания ведет благотворительную деятельность.

Долго согласовывали обеспечение. Обычно для больших сумм рассрочки налоговики берут в залог недвижимость или транспорт. У нас же только половина была обеспечена недвижимостью, под остальное предлагали оборудование компании. Проводили оценку имущества, потом экспертизу СРО этой оценки.

Вот так и мытьем, и катаньем добивались своего. Отслеживали постоянными звонками в МИУДОЛ судьбу заявления. Связывались с инспектором, который занимался компанией, и постоянно общались для подготовки дополнительных документов и пояснений. Считаю, что если бы мы пустили все на самотек, то получили бы отказ.

Просили рассрочку на 60,9 млн руб. на три года. Получили 60,6 млн руб. Отказ был по региональным и местным налогам, так как администрация субъекта рассрочку не одобрила. На практике чиновники всегда так делают, поэтому рекомендую рассчитывать на изменение сроков уплаты только по налогам в федеральный бюджет.
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